

Hoorzitting 23 februari 2017 gemeentehuis Didam.

Toelichting op bezwaarschrift Wvg DocksNLD fase2 tegen het besluit van het college van b en w en het besluit van de gemeenteraad van Montferland van respectievelijk 27 september 2016 en 22 december 2016 om een voorkeursrecht te vestigen op gronden.

Geachte leden van de commissie,

Wij vertegenwoordigen de Stichting Dorpsraad Azewijn. Onze Stichting behartigt de belangen van de inwoners van Azewijn. Met het vestigen van het voorkeursrecht, met de intentie daar een bedrijventerrein voor grootschalige logistiek te vestigen, komen de belangen van de inwoners in het geding. De leefbaarheid en de verkeersveiligheid in en rond ons dorp komt verder onder druk, het open landschap verdwijnt. Daarvoor krijgen wij een kilometerslang lint van metershoge fabriekshallen terug.

Wij reageren eerst op het verweerschrift van de gemeente en lichten vervolgens onze bezwaren verder toe.

Verweerschrift gemeente

Bij brief van 15 februari 2017 ontvingen wij via de secretaris van uw commissie het verweerschrift/heroverwegingsnotitie van het college van burgemeester en wethouders.

Ontvankelijk

Onder het kopje "Conclusie" wordt gesteld dat ons bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, omdat bezwaarde niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Graag verwijzen wij u naar artikel 1:2 derde lid Awb. Lid 3 luidt "Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen".

Onze Stichting is een rechtspersoon en bezit volgens de wet rechtspersoonlijkheid. Wij behartigen de belangen van de inwoners van Azewijn. Dit blijkt zowel uit onze doelstelling als uit onze feitelijke werkzaamheden. Tijdens de vergadering zullen wij u een kopie van onze Stichtingsakte overhandigen.

Onze Stichting is op grond van artikel 1:2 derde lid Awb dan ook aan te merken als belanghebbende. Daarmee zijn onze bezwaarschriften ontvankelijk.

Artikelen

Onder het kopje "De bestreden beschikking(en)", eerste en derde alinea, wordt zowel bij het besluit van het college van burgemeester en wethouder van Montferland van 27 september 2016 als van de raad van de gemeente Montferland van 22 december 2017 (!) verwezen naar de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Dit is een onjuiste weergave van de feiten! In genoemde besluiten worden, zoals wij in ons bezwaarschrift van 12 januari 2017 aangeven, de artikelen 10-24, 26 en 27 vermeld.

Onder het kopje "Verwijzing naar artikelen" merkt het bestuursorgaan op, dat de dorpsraad hier "een punt" heeft. Het college erkent, dat in het besluit naar de verkeerde artikelen wordt verwezen. Het bestuursorgaan erkent hiermee, dat er strijd is met de Wet voorkeursrecht gemeenten. Het

wordt afgedaan met de mededeling "kennelijke verschrijving". Merkwaardig, dat deze kennelijke verschrijving tussen 27 september 2016 en 22 december 2016 door niemand wordt opgemerkt. Zeker gezien alle commotie die in die periode ontstaat. Het is dus een weloverwogen beslissing geweest. Die fout blijkt te zijn.

De opmerking dat in de Staatscourant van 23 december 2017 (!) wel de juiste artikelenreeks is opgenomen is niet ter zake doende. Immers de publicatie is geen juiste weergave van het raadsbesluit. En is dus feitelijk onjuist.

Voorwaarden artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten

In dit artikel worden twee voorwaarden genoemd waaraan het raadsbesluit tot aanwijzing van gronden moet voldoen. Ten eerste, moet in het raadsbesluit worden vermeld dat de toegedachte nieuwe bestemming bedrijfsterrein is, dat afwijkt van het huidige agrarische gebruik. Ten tweede, dat in een later stadium zal worden overgegaan tot het vaststellen van een structuurvisie.

Ten aanzien van de eerste voorwaarde schrijft het bestuursorgaan "Ter zake van de toegedachte bestemming is in het raadsvoorstel aangegeven dat toegedachte bestemming bedrijfsterrein met bijbehorende werken en voorzieningen betreft en afwijkt van het huidige, overwegend agrarische, gebruik".

Deze passage snijdt geen hout. Het gaat er niet om dat deze voorwaarde wordt genoemd in het raadsvoorstel. Voorwaarde is dat het in het raadsbesluit wordt opgenomen en de raad daartoe besluit. Nu dat niet het geval is, is het raadsbesluit niet conform de Wet voorkeursrecht gemeenten genomen. En dus strijdig met de wet. En is het voorkeursrecht niet gevestigd.

Strijdigheid er ook bij de tweede voorwaarde. Het bestuursorgaan beroept zich op de memorie van toelichting (Kamerstukken II 2006/07, 30938, nr.3, p. 57).

Wij lezen "Hiertoe is in de laatste volzin van het eerste lid bepaald dat de gemeenteraad bij het vestigen van het voorkeursrecht inzicht geeft in de te verwachten vervolgstappen. De gemeenteraad dient aan te geven of ze eerst een structuurvisie vast zal stellen of overgaat tot het nemen van een projectbesluit dan wel direct een bestemmingsplan vaststelt. Als later blijkt dat een project sneller verloopt dan verwacht en de gemeenteraad direct een bestemmingsplan kan vaststellen, terwijl eerst de vaststelling van een structuurvisie of een projectbesluit in het vooruitzicht was gesteld, dan blijft dit uiteraard mogelijk".

De memorie van toelichting is naar onze mening volstrekt helder. Het raadsbesluit moet aangeven of een structuurvisie wordt vastgesteld, of dat een projectbesluit wordt genomen, of dat er direct een bestemmingsplan wordt vastgesteld. De gemeenteraad moet derhalve inzicht geven in de vervolgstappen. Dat is niet gebeurd. De uitleg van het college, dat het weglaten van een verwijzing in het raadsbesluit naar een structuurvisie betekent, dat dan gelijk een bestemmingsplan kan worden vastgesteld, is zo krom dat het verder geen toelichting behoeft.

Gelet op het bovenstaande, concluderen wij dat, zowel wat de artikelen betreft, als ook beide voorwaarden, het raadsbesluit in strijd is met de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Hoewel gezien het bovenstaande een verdere toelichting op ons bezwaarschrift overbodig is, nemen wij toch de vrijheid ons bezwaar toe te lichten.

Overcapaciteit

In ons bezwaar vermelden wij dat er geen enkele reden is om een voorkeursrecht te vestigen. De kans dat er ooit een bestemmingsplan zal worden gerealiseerd is nagenoeg nihil.

Immers, zowel in de Achterhoek als in de Liemers is er bedrijventerrein in overvloed. Dit blijkt uit een rapport van Rekenkamer Oost-Nederland van juni 2015. Daaruit blijkt dat er ruimte genoeg is voor

bedrijven, dat er overcapaciteit is en dat er vanaf 2025 ruimte vrij komt op bestaande terreinen. In 2040 is er 460 ha minder in gebruik dan in 2025.

Het blijkt ook uit een brief van Gedeputeerde Staten van 6 december 2016 aan de raad en het college van Montferland. Zie bijlage 1.

Ik citeer "Op dit moment kan de uitbreiding niet plaatsvinden omdat er sprake is van een overaanbod van bedrijventerrein en de uitbreiding geen onderdeel uitmaakt van de regionale afsprakenkaders". Voor bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen is er sprake van een overaanbod van 155 ha. Dit is het aanbod dat nu al zit in onherroepelijke bestemmingsplannen, aldus GS.

Bij ons in de omgeving is het regionaal bedrijventerrein in Wehl/Doetinchem en het bedrijventerrein in Zevenaar direct beschikbaar. In eerder genoemde brief van Gedeputeerde Staten staat het ook. Ik citeer "In de nabijheid dan de gemeente Montferland zijn meer bedrijventerreinen bestemd en potentieel geschikt voor grootschalige logistiek".

Zelfs op de bedrijfsterreinen rond 's-Heerenberg is grond te koop en staan fabriekshallen leeg.

Ontwikkeling van DocksNLD fase 2 kan alleen plaatsvinden als er elders in de regio bedrijventerrein wordt gedeprogrammeerd en afgeboekt, zo lezen wij in de brief. Pas op het moment dat Montferland hierover overeenstemming bereikt met de buurgemeente(n) en de afspraken geaccordeerd worden in het Regionaal Programma Werklocaties, kan Gedeputeerde Staten medewerking verlenen aan de uitbreiding van DocksNLD 2. Die overeenstemming is niet binnen afzienbare tijd te verwachten. Als die overeenstemming er al komt.

#### Statenvragen

In antwoord op Statenvragen van de PvdA antwoordt Gedeputeerde Staten op 6 december 2016 immers "Gelet op de forse overcapaciteit van 155 hectare aan onherroepelijke bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen in de regio, gaat de discussie over het terugdringen van plancapaciteit en ligt er voornamelijk nog geen akkoord om nieuwe plannen toe te voegen". Verder staat er "In de Omgevingsverordening is opgenomen dat gronden alleen als bedrijventerrein bestemd kunnen worden, als het plan is opgenomen in een door ons college vastgesteld RPB of RPW. Voor de uitbreiding van DocksNLD is dit nu niet het geval. Bovendien vraagt de Ladder voor duurzame verstedelijking om onderbouwing van de behoefte en om regionale afstemming. Mocht de gemeente Montferland toch een bestemmingsplan in procedure brengen zonder goede ladderonderbouwing en zonder regionale instemming, dan zijn wij bereid ons ruimtelijk instrumentarium in te zetten om te voorkomen dat de uitbreiding kan worden gerealiseerd". Zie bijlage 2.

In antwoord op Statenvragen van de SP antwoordt GS op 6 december 2016 "De uitbreiding van DocksNLD is in strijd met het provinciaal beleid voor bedrijventerreinen". Zie bijlage 3.

#### Strijdig met provinciaal beleid

Zolang het Regionaal Programma Werklocaties Arnhem-Nijmegen er niet is, valt Montferland terug op het RPB Achterhoek. Ook daarin is DocksNLD2 niet geregeld. Ook in dat geval is de uitbreiding van Docks in strijd met het provinciaal beleid. In de provinciale Omgevingsverordening is namelijk bepaald dat de bestemming tot bedrijventerrein pas is toegestaan als dit past in de door GS vastgestelde regionale afspraken ten aanzien van de programmering van bedrijventerreinen. (RPB of RPW).

#### Landschap

In de speerpunten voor het regionale ruimtelijk beleid 2011-2020 Achterhoek, onder het kopje Gewenste landschappelijke ontwikkeling voor Montferland, lezen wij "Behouden van het totale beeld, met accent op het voorkomen van een verdere verdichting met bebouwing tot een bebouwingslint tussen de verschillende dorpen". Als DocksNLD fase 2 er komt, ontstaat er tussen

's-Heerenberg en Azewijn langs de provinciale weg N816 een kilometerslang lint van tientallen metershoge fabriekshallen. Dat is in strijd met de genoemde speerpunten.

De ecologische verbindingzone<sup>1)</sup> langs het grenskanaal, de grens van het gebied waarop het voorkeursrecht is gevestigd, is door het kilometerslange lint nagenoeg afgesloten.

Strijdig met Wvg

Zoals hiervoor al betoogt, is het besluit van b en w van 27 september 2016 en het besluit van de gemeenteraad van Montferland van 22 december 2016 (bijlage 4) in strijd met de Wet voorkeursgemeenten.

In het raadsbesluit wordt naar de verkeerde artikelen verwezen. Bovendien vermeldt het besluit niet dat de nieuwe bestemming van de gronden afwijkt van het huidige agrarische gebruik. Ook wordt niet vermeld dat er nog een structuurvisie zal worden vastgesteld. Dit zijn voorwaarden die in artikel 5 van de Wet voorkeursrecht gemeenten zijn vermeld. En waaraan in het raadsbesluit moet worden voldaan.

Conclusie

1. Het raadsbesluit van 22 december 2016 voldoet niet aan de voorwaarden die de Wet voorkeursrecht gemeenten aan het besluit stelt. Het raadsbesluit is strijdig met de wet.
2. Het voorstel om een Wvg te vestigen wordt niet ondersteund door regionale afspraken binnen de regio Arnhem-Nijmegen, noch binnen de regio Achterhoek. Uitbreiding van DocksNLD is in strijd met het provinciaal beleid.

Wij maken dan ook bezwaar tegen het besluit van de gemeenteraad en het eerdere besluit van b en w.

Wij zijn van mening dat het raadsbesluit van 22 december 2016 in strijd is met de Wet voorkeursrecht gemeenten en dat het besluit dient te worden ingetrokken.

Wij verzoeken u ons bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Bestuur Dorpsraad Azewijn,

Jeroen Orth, secretaris  
Azewijn, 21 februari 2017

Henk Wassing, voorzitter

<sup>1)</sup> Ecologische verbindingzone: modellen Das en Winde (riviertjes, beken, en rijk begroeide oevers. Voor vissen, libellen e.a. insecten en vogels (structuurvisie Montferland – 15 mei 2009)

Bijlagen:

1. Brief GS van Gelderland d.d. 6-12 2016: Financieel risico bij uitbreiding DocksNLD
2. Antwoord Gedeputeerde Staten d.d. 6-12 2016 op Statenvragen van Statenlid F. Spoelstra (PvdA)
3. Antwoord Gedeputeerde Staten d.d. 6 december op Statenvragen van Statenlid P. Kusters (SP)
4. Raadsbesluit vestigen voorkeursrecht – DocksNLD fase2 22-12-2016

Ter informatie het raadsbesluit en de betreffende artikelen uit de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Het raadsbesluit luidt:

*"De raad van de gemeente Montferland;*

**BESLUIT:**

*Op grond van artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten voor de duur van maximaal drie jaar aan te wijzen als percelen waarop de artikelen 10-24, 26 en 27 van de Wvg van toepassing zijn, de percelen zoals aangegeven op de bijbehorende tekening en perceellijst.*

*'s-Heerenberg, 22 december 2016"*

Bij het besluit zijn twee kanttekeningen te plaatsen.

Artikel 2 van Wet voorkeursrecht gemeenten zegt iets over de artikelen waarop het besluit moet zijn gebaseerd. Artikel 5 vermeldt welke voorwaarden in het besluit moeten worden opgenomen.

Artikel 2 van de Wet voorkeursrecht gemeenten luidt:

*"De gemeenteraad kan gronden aanwijzen waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van toepassing zijn"*

Artikel 5 van de Wet voorkeursrecht gemeenten luidt: "

1. In afwijking van de artikelen 3, eerste lid, en 4, eerste lid, komen voor aanwijzing ook in aanmerking gronden die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan, inpassingsplan, of structuurvisie, maar waarbij in het besluit tot aanwijzing aan de betrokken gronden een niet-agrarische bestemming wordt toegedacht en waarvan het gebruik afwijkt van die bestemming. In het besluit tot aanwijzing wordt aangegeven of nadien nog zal worden overgegaan tot het vaststellen van een structuurvisie.
2. Artikel 3, tweede en derde lid, is van toepassing."

In het raadsbesluit wordt:

1. naar de verkeerde artikelen verwezen. (De artikelen 16 t/m 21 en 27 zijn vervallen per 1-7-2010 en de artikelen 22 en 23 per 1-2-1990.)
2. niet vermeld dat:
  - a. de toegedachte nieuwe bestemming bedrijfsterrein is dat afwijkt van het huidige agrarische gebruik
  - b. in een later stadium zal worden overgegaan tot het vaststellen van een structuurvisie.